L'INVESTISSEUR STRATÈGE
DOSSIER TECHNIQUE N°23

BANC D'ESSAI · FORMATIONS & STRATÉGIES

Les 10 « stratégies » les plus vendues, passées au *banc d'essai*

Day trading, prop firms, Smart Money, signaux Telegram, bots à IA, revenus passifs… Le marché de la formation au trading vend dix grandes promesses, de 300 à 5 000 € pièce. Nous les avons notées comme on essaie des voitures : logique, preuves, coûts, risque de ruine, et surtout, qui gagne vraiment. Aucun nom, aucune vendetta : des mécanismes, des études et des chiffres de régulateurs. Les notes vont de 0 à 9 sur 20. Aucune ne passe la moyenne.

SOMMAIRE

01 La méthode du banc d'essai, et le business modèle commun

02 Fiches 1 à 3 : day trading, prop firms, Smart Money Concepts

03 Fiches 4 à 6 : signaux Telegram, bots « IA », martingale

04 Fiches 7 et 8 : le « cash flow » par les options, le chartisme

05 Fiches 9 et 10 : l'indicateur secret, les rendements « garantis »

06 Le tableau final : dix notes, une leçon

07 Les huit signaux d'alerte d'une formation à fuir

08 Pourquoi ça marche quand même (sur nous)

09 Ce que j'en fais, comme investisseur

10 Conclusion · Annexes : chiffres-clés, sources

Rédigé par Stéphane Baron, sous la supervision de Bernard Prats-Desclaux. Banc d'essai d'opinion, juillet 2026. Méthode assumée : nous jugeons des STRATÉGIES et des MODÈLES ÉCONOMIQUES, jamais des personnes ; les seuls faits nommés sont publics et sourcés (études académiques, régulateurs, données publiées). Ceci n'est pas un conseil en investissement.

1 La méthode, et le business modèle commun

PROTOCOLE — CINQ CRITÈRES, NOTÉS SUR 4, SANS INDULGENCE NI PROCÈS D'INTENTION

97 %	≈ 7 %	89 %	0 / 10
DE DAY TRADERS PERDANTS APRÈS 300 JOURS (ÉTUDE BRÉSIL)	DE CANDIDATS PROP FIRM RÉELLEMENT PAYÉS	DE PARTICULIERS PERDANTS (AMF, PRODUITS À LEVIER)	STRATÉGIE AU-DESSUS DE LA MOYENNE AU BANC D'ESSAI

Chaque stratégie est notée sur 20, soit cinq critères sur 4 : la **logique** (le raisonnement tient-il debout ?), les **preuves** (que disent études académiques et régulateurs des résultats réels ?), les **coûts** (frais, spreads, formations, abonnements), le **risque de ruine** (peut-on y perdre son capital, voire plus ?), et l'**alignement d'intérêts** (celui qui vend gagne-t-il quand vous gagnez, ou quand vous achetez ?). Ce dernier critère est le plus discriminant, et il mérite sa règle générale avant les fiches : la quasi-totalité de ces offres partagent le même entonnoir commercial. Contenu gratuit spectaculaire (les captures d'écran de gains), puis webinaire « offert », puis formation (300 à 5 000 €), puis abonnement aux signaux (30 à 200 €/mois), puis parfois gestion ou parrainage courtier rémunéré au volume. À chaque étage, le vendeur encaisse AVANT que vous ayez gagné quoi que ce soit, et indépendamment du fait que vous gagniez jamais. Gardez cet entonnoir en tête : les dix fiches n'en sont que des variantes.

2 Fiches 1 à 3

LE GROS DU RAYON — VENDRE L'ESPOIR D'UN SALAIRE

Fiche 1 · Le day trading / scalping · Note : 3/20

La promesse : vivre du trading depuis chez soi, quelques heures par jour, en enchaînant de petits gains quotidiens. **Le test :** c'est la stratégie la mieux étudiée au monde, et le verdict académique est écrasant. L'étude de référence (Chague, De-Losso et Giovannetti, université de São Paulo) a suivi TOUS les particuliers ayant commencé le day trading sur les futures brésiliens entre 2013 et 2015 et persisté au moins 300 jours : **97 % ont perdu de l'argent ; 0,4 % ont gagné plus qu'un guichetier de banque** (54 $/jour) ; le meilleur de la cohorte gagnait 310 $/jour avec un écart-type de 2 560 $, autrement dit en risquant huit fois son gain moyen chaque jour. Et point crucial : les chercheurs ne trouvent AUCUN effet d'apprentissage : on ne s'améliore pas avec le temps, on s'épuise. Barber et Odean avaient trouvé la même chose à Taïwan (moins de 1 % de day traders durablement gagnants). Ajoutez les frictions de la famille 4 du dossier technique n°24 (spread + slippage à chaque rotation) et le tableau est complet. **Verdict :** un métier dont le concours d'entrée élimine 99,6 % des candidats n'est pas un plan de carrière, c'est une loterie avec abonnement.

Fiche 2 · Les « challenges » de prop firms · Note : 7/20

La promesse : « nous finançons les bons traders » : payez un examen (100 à 700 €), prouvez-vous sur compte fictif, et tradez ensuite le capital de la société en gardant jusqu'à 90 % des gains. **Le test :** le vrai trading pour compte propre existe, et le modèle a une élégance : la perte du client est bornée aux frais d'examen, pas de ruine possible, d'où la meilleure note « risque » du banc d'essai. Mais suivez l'argent : les données du secteur (FPFX Tech, agrégateur des plateformes) donnent environ **14 % de réussite à l'examen, et 7 % de candidats touchant un jour un paiement** ; le leader du secteur affiche lui-même un système « conçu pour filtrer plus de 90 % des candidats », avec des règles (limite de perte quotidienne serrée, objectifs datés) qui poussent précisément aux comportements qui font échouer. Le chiffre d'affaires principal de l'industrie, ce sont les frais des recalés qui retentent, pas les profits de trading partagés. **Verdict :** le seul produit du dossier où l'échec du client EST le modèle économique. Perte limitée, illusion calibrée.

Fiche 3 · Le « Smart Money Concepts » / ICT · Note : 4/20

La promesse : la mode dominante de YouTube et TikTok depuis 2022 : apprendre à « lire les manipulations des institutionnels » (liquidity grabs, order blocks, fair value gaps) pour trader avec la « monnaie intelligente » plutôt que contre elle. **Le test :** le décor est vrai (oui, les stops des particuliers se concentrent aux niveaux évidents et les mèches viennent les chercher, cf. dossier technique n°24), mais la méthode est construite pour être infalsifiable : chaque configuration ratée se réexplique a posteriori par une autre configuration, le vocabulaire prolifère, et aucune étude indépendante n'a jamais validé de résultats. C'est de l'astrologie de carnet d'ordres : un langage descriptif séduisant, présenté comme un système prédictif, invérifiable par construction. S'y ajoute l'écosystème : formations chères, et pratique quasi exclusive sur forex et CFD à fort levier, dont on connaît les statistiques (AMF : 89 % de perdants). **Verdict :** le folklore le plus sophistiqué du rayon. La sophistication est dans le marketing, pas dans l'espérance.

3 Fiches 4 à 6

L'INDUSTRIALISATION — VENDRE LA DÉLÉGATION

Fiche 4 · Les signaux Telegram / copy trading · Note : 3/20

La promesse : plus besoin d'apprendre : copiez les trades d'un « expert », automatiquement ou sur notification. **Le test :** tout repose sur un track record que vous ne pouvez pas vérifier, et l'industrie de la falsification est mature : comptes de démonstration, captures sélectives, historiques réécrits, et la vieille astuce des deux canaux (envoyer « achat » à la moitié des abonnés, « vente » à l'autre, puis recruter sur le canal gagnant). Sur les plateformes de copy trading régulées, les statistiques des « traders populaires » restent médiocres après frais ; sur Telegram, s'ajoutent les schémas de pump-and-dump sur petites capitalisations et cryptos, où l'abonné EST la liquidité de sortie du signaleur. Les mises en garde des régulateurs (AMF en tête) sur les « conseils » non agréés se comptent en dizaines par an. **Verdict :** déléguer son argent à un anonyme dont le seul CV est une capture d'écran. Énoncé ainsi, personne ne le ferait ; habillé en « communauté VIP », des dizaines de milliers de gens le font.

Fiche 5 · Les bots et « IA de trading » clés en main · Note : 3/20

La promesse : un robot trade à votre place, sans émotion, 24 h/24 ; l'intelligence artificielle « détecte les opportunités ». **Le test :** les vrais algorithmes rentables existent, chez les fonds quantitatifs, avec des équipes de docteurs et des infrastructures de microsecondes ; aucun ne se vend 297 € sur internet, pour une raison d'arithmétique élémentaire : une machine à cash s'exploite, elle ne se distribue pas. Ce qui se vend à 297 €, ce sont des backtests sur-ajustés (l'overfitting du dossier technique n°24 : la stratégie est parfaite sur le passé qu'on lui a fait apprendre, et seulement là) et, très souvent, des martingales déguisées : le bot affiche des mois de petits gains réguliers, parce qu'il moyenne à la baisse en silence, jusqu'au jour où il rend tout (relire fiche 6 et le dossier technique n°13 : profil « ramasseur de centimes »). L'étiquette « IA » n'a fait que repeindre la promesse. **Verdict :** si le robot gagnait vraiment, son auteur n'aurait pas besoin de vous. Il n'a besoin QUE de vous.

Fiche 6 · La martingale et le grid trading · Note : 2/20

La promesse : une méthode « sans prédiction » : on double (ou on échelonne en grille) après chaque perte, et la première hausse efface tout. Très présente dans les bots crypto et forex. **Le test :** c'est le seul candidat du banc d'essai réfutable par les mathématiques seules, sans étude empirique : face à un capital fini, la martingale a une probabilité 1 de rencontrer la série perdante qui dépasse le capital. Elle ne réduit pas le risque, elle le déplace : des milliers de petits gains certains contre une ruine rare et totale, la définition exacte du profil qui a tué XIV et OptionSellers (dossier technique n°13). Le grid trading en marché sans tendance donne l'illusion du génie pendant des mois ; la première vraie tendance baissière transforme la grille en collection de couteaux qui tombent. **Verdict :** pas une stratégie, une avance sur ruine. La seule question est la date.

4 Fiches 7 et 8

LES DEMI-VRAIES — UN FOND RÉEL, UN EMBALLAGE TROMPEUR

Fiche 7 · Le « cash flow » par la vente d'options · Note : 5/20

La promesse : la wheel, les iron condors, le « salaire d'options » : encaissez des primes chaque semaine, 85 à 90 % de trades gagnants. **Le test :** c'est la demi-vraie la plus dangereuse, parce que son

socle est exact : la volatilité implicite est en moyenne supérieure à la volatilité réalisée, vendre de l'assurance rapporte une prime réelle. Mais tout le dossier technique n°13 démontre le reste : le win rate élevé masque une espérance fragile, les frictions du détail mangent la prime, et la queue de distribution (le krach qui assigne tout le monde le même jour) rend en une fois ce que la méthode a donné en trois ans, avec appel de marge en option. Les professionnels qui vendent de la volatilité le font avec des fonds propres, des couvertures et des limites ; la formation à 1 500 € vend le métier sans les protections. **Verdict :** une prime réelle, vendue comme un salaire, sans mentionner que le poste est celui d'assureur de catastrophes. Relire OptionSellers, 290 clients, novembre 2018.

Fiche 8 · Le chartisme à figures · Note : 9/20

La promesse : têtes-épaules, triangles, drapeaux : des figures qui « annoncent » les mouvements, enseignées depuis un siècle. **Le test :** la meilleure note du banc d'essai, et de loin, pour des raisons surtout négatives : c'est peu coûteux (les concepts sont libres, les livres valent 30 €), ça ne ruine personne en soi (le risque vient du levier qu'on y ajoute), et une partie du contenu a une valeur descriptive réelle : niveaux d'attention collective, discipline d'exécution, prophéties partiellement autoréalisatrices (dossier technique n°24, famille 6). Côté preuves, en revanche, la littérature académique est tiède : effets faibles, instables, généralement absorbés par les frais. Le chartisme est un langage utile et une boussole médiocre. **Verdict :** inoffensif et parfois utile comme grammaire de lecture ; faux dès qu'on le vend comme machine à prédire. À ce prix-là, achetez le livre, pas la formation.

5 Fiches 9 et 10

LE FOND DU RAYON — DU FOLKLORE À L'INFRACTION

Fiche 9 · L'indicateur « secret » / la méthode propriétaire · Note : 2/20

La promesse : un indicateur maison, souvent tricolore (achetez au vert, vendez au rouge), fruit de « 15 ans de recherche », accessible par abonnement. **Le test :** ces indicateurs sont, dans la quasi-totalité des cas audités, des recombinaisons cosmétiques d'outils publics (moyennes mobiles, RSI, Ichimoku repeints) dont les paramètres ont été ajustés sur le passé, l'overfitting toujours. Le « secret » n'est pas une protection de la performance, c'est une protection contre la vérification : on ne peut pas backtester indépendamment ce qu'on ne connaît pas. Et l'argument commercial se retourne en logique pure : un indicateur qui gagnerait vraiment perdrait son avantage en se vendant à 10 000 abonnés. Sa mise en vente EST la preuve qu'il ne fonctionne pas. **Verdict :** le mystère est le produit. Ce qui gagne ne se loue pas au mois.

Fiche 10 · Les rendements « garantis » (crypto et autres) · Note : 0/20

La promesse : 8, 12, 17 % par an « sans risque » : staking clé en main, « arbitrage automatisé », comptes rémunérés crypto, plans d'investissement à rendement fixe. **Le test :** zéro partout, et ce n'est pas une figure de style. Un rendement fixe supérieur au taux sans risque, garanti et sans explication vérifiable de sa source, n'a que trois origines possibles : un risque caché que vous portez sans le savoir, l'argent des entrants suivants (Ponzi), ou les deux. Celsius promettait jusqu'à 17 % : faillite en juillet 2022, environ 4,7 milliards de dollars dus aux déposants ; FTX suivit en novembre. Les clones de 2026 ont changé de logo, pas de mécanique, et l'AMF tient à jour des listes noires entières de ces plateformes. **Verdict :** ce n'est pas une stratégie qui échoue, c'est une promesse structurellement frauduleuse. La seule chose garantie est la perte du recours.

6 Le tableau final : dix notes, une leçon

SYNTHÈSE — À AFFICHER AU-DESSUS DE L'ÉCRAN

#	STRATÉGIE	LOGIQUE	PREUVES	COÛTS	RUINE	ALIGNEMENT	NOTE /20
8	**Chartisme à figures**	1	1	3	2	2	**9**
2	**Challenges de prop firms**	2	1	1	3	0	**7**
7	**« Cash flow » options**	2	1	1	0	1	**5**
3	**Smart Money Concepts / ICT**	1	0	1	1	1	**4**
1	**Day trading / scalping**	1	0	0	1	1	**3**
4	**Signaux / copy trading**	1	0	1	1	0	**3**
5	**Bots / « IA » clés en main**	1	0	1	1	0	**3**
6	**Martingale / grid**	0	0	2	0	0	**2**
9	**Indicateur « secret »**	0	0	1	1	0	**2**
10	**Rendements « garantis »**	0	0	0	0	0	**0**

Tableau 1 : les dix stratégies, notées sur 5 critères (0 à 4 chacun). Point de comparaison : la stratégie ennuyeuse du dossier technique n°03 (ETF monde à bas coût, versements réguliers, dix ans et plus) sortirait à ≈ 16/20 sur la même grille. Aucune offre du rayon ne s'en approche.

7 Les huit signaux d'alerte d'une formation à fuir

CHECK-LIST — UN SEUL SIGNAL SUFFIT À PASSER SON CHEMIN

- **Le train de vie comme argument** : voitures, plages, « liberté financière ». Les revenus montrés viennent de la formation, pas du trading, chaque fois qu'on a pu vérifier.
- **Le win rate sans l'espérance** : « 90 % de trades gagnants » sans gain moyen, perte moyenne ni drawdown. Sophisme arithmétique n°1 (dossiers techniques n°13 et dossier technique n°24).
- **Le track record invérifiable** : captures d'écran, comptes démo, historiques non audités. Exiger du réel, audité, en argent réel ; personne n'en montre jamais.
- **L'urgence fabriquée** : « plus que 3 places », « le prix double dimanche ». Une méthode qui fonctionne n'a pas besoin de compte à rebours.
- **Le courtier partenaire** : si la formation vous inscrit chez SON courtier, le vrai produit est votre volume de trading. Cherchez qui paie la commission.
- **Le secret comme argument** : indicateur propriétaire, méthode non divulguée. Ce qui refuse la vérification a une raison de la refuser.
- **La promesse de régularité** : « un salaire chaque mois » sur des marchés qui ne connaissent pas le mois. La régularité du gain est le déguisement préféré du risque de queue (fiches 6 et 7).
- **L'absence de statut** : ni agrément, ni mentions légales solides, ni adresse. L'AMF publie ses listes noires et ses mises en garde ; les consulter prend deux minutes et évite des années.

8 Pourquoi ça marche quand même (sur nous)

LE FOND DU PROBLÈME — L'ACHETEUR N'EST PAS IDIOT, IL EST HUMAIN

Il serait confortable de conclure que seuls les naïfs se font prendre. C'est faux, et c'est même l'inverse : ce marché recrute massivement chez les gens intelligents et travailleurs, ingénieurs, professions libérales, cadres, précisément parce qu'ils ont l'habitude que l'effort paie. Les ressorts exploités sont universels : le biais de survie (on ne voit que les gagnants, les ruinés se taisent), l'illusion de contrôle (des outils sophistiqués donnent le sentiment de piloter le hasard), la preuve sociale (la « communauté » de milliers de membres), et l'asymétrie d'ennui : la bonne stratégie patrimoniale (dossier technique n°03) est exaspérante de lenteur, quand le trading offre du dopant quotidien. Les vendeurs du rayon ne vendent pas de la performance, ils vendent de l'espoir avec un tableau de bord. C'est une industrie de l'émotion, réglementée comme une industrie de l'information. Tant que cet écart durera, le rayon prospérera.

9 Ce que j'en fais, comme investisseur

POSITION — TRANCHÉE, COMME D'HABITUDE

- **Je pars du chiffre, pas de l'histoire :** 97 % de day traders perdants, 7 % de candidats prop firm payés, 89 % de comptes CFD perdants. Devant toute promesse, je demande où elle se loge dans ces statistiques, et pourquoi moi je serais dans la queue gagnante.
- **J'applique le critère unique de l'alignement :** le vendeur gagne-t-il quand je gagne ? Une seule des dix offres du banc d'essai passe partiellement ce test (le chartisme en livre à 30 €). Ce n'est pas un hasard si c'est aussi la mieux notée.
- **Si l'envie de trader me démange**, je la traite pour ce qu'elle est : un loisir. Budget fermé, taille dérisoire, comptabilité honnête des résultats frais inclus, et le dictionnaire du dossier technique n°24 comme règle du jeu. Un loisir se paie ; il ne se déguise pas en plan de retraite.
- **Et je garde la hiérarchie en tête :** l'ennuyeux dossier technique n°03 bat les dix fiches de ce dossier, sans écran, sans stress et sans abonnement. Le seul « secret » du rayon, c'est qu'il n'y en a pas.

10 Conclusion

Dix promesses, cinq critères, zéro au-dessus de la moyenne. Le résultat n'est pas une surprise, c'est une comptabilité : chaque fois qu'un chercheur ou un régulateur a pu ouvrir les comptes réels des particuliers qui appliquent ces méthodes, il a trouvé la même distribution, une écrasante majorité de perdants finançant un écosystème de vendeurs alignés sur le volume, pas sur le résultat. La bonne nouvelle est ailleurs : tout ce que ces formations promettent de compenser (l'ignorance du vocabulaire, des ordres, des risques) s'apprend gratuitement, et les dossiers techniques n°13 à dossier technique n°24 de cette série en couvrent l'essentiel. Le savoir est gratuit ; c'est l'espoir qui coûte cher. Dernier document de la vague : une note interne, non publiée, sur les rares acteurs francophones de la formation qui méritent, eux, qu'on s'y attarde.

A Annexe · Chiffres-clés

DONNÉE	VALEUR	SOURCE / DATE
Day traders brésiliens perdants (cohorte 2013-2015, ≥ 300 jours)	**97 %**	Chague, De-Losso, Giovannetti (USP/FGV, 2020)
Part gagnant plus qu'un guichetier de banque (54 $/jour)	**0,4 %**	Même étude
Meilleur trader de la cohorte	**310 $/jour, écart-type 2 560 $**	Même étude
Effet d'apprentissage du day trading	**Aucun détecté**	Même étude ; Barber & Odean (Taïwan) : < 1 % durablement gagnants
Taux de réussite moyen des challenges prop firm	**≈ 14 % (examen), ≈ 7 % (paiement)**	Données FPFX Tech / secteur, 2025-2026
Particuliers perdants CFD/forex France (4 ans)	**89 %, perte moyenne 10 887 €**	AMF, octobre 2014
Avertissements courtiers CFD affichés en 2026	**70-85 % de comptes perdants**	Mentions réglementaires ESMA
ETF spécialisés/thématiques post-lancement	**≈ −6 %/an (5 ans, ajusté du risque)**	Ben-David et al., RFS 2023 (dossier technique n°03)
Celsius : promesse / issue	**Jusqu'à 17 %/an « sûrs » / faillite, ≈ 4,7 Md$ dus (juil. 2022)**	Dossier de faillite, presse financière
Vente d'options : cas OptionSellers	**≈ 150 M$ perdus + dettes de marge (nov. 2018)**	Dossier technique n°13

B Annexe · Sources

Chague F., De-Losso R., Giovannetti B., « Day Trading for a Living? », SSRN n°3423101 / FGV-EESP WP 525, 2020.

Barber B., Odean T. et al., études sur la performance des day traders taïwanais (Journal of Finance / Review of Financial Studies).

AMF, « Étude des résultats des investisseurs particuliers sur le trading de CFD et de Forex en France », octobre 2014 ; listes noires et mises en garde AMF (amf-france.org) ; mentions réglementaires ESMA des courtiers CFD.

Données sectorielles prop firms : FPFX Tech (taux de réussite agrégés), statistiques publiées par les principaux acteurs (paiements cumulés, règles de challenge), 2025-2026.

Ben-David, Franzoni, Kim, Moussawi, « Competition for Attention in the ETF Space », RFS 2023. Dossiers de faillite Celsius Network (juillet 2022) et FTX (novembre 2022).

L'Investisseur Stratège, dossiers techniques n°13 (options et vente de primes), dossier technique n°14 (turbos), dossier technique n°03 (ETF), dossier technique n°25 (indices), dossier technique n°24 (dictionnaire du trader).

Avertissement. Ce document est diffusé par L'Investisseur Stratège à des fins exclusivement informatives et pédagogiques. Il exprime des opinions d'auteur sur des catégories de stratégies et de modèles commerciaux, fondées sur des sources publiques citées ; il ne vise aucune personne ni entreprise nommément au-delà des faits publics référencés. Il ne constitue ni un conseil en investissement, ni une recommandation, ni une sollicitation au sens de la réglementation AMF / MAR. Toute décision d'investissement relève de la seule

responsabilité du lecteur, invité à consulter un conseiller habilité. © 2026 L'Investisseur Stratège · investisseur.stratege@norvalgroup.com